

РЕШЕНИЕ

08 декабря 2011г.

г. Орел

Судья Советского районного суда г. Орла Гапонова Е.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в здании районного суда жалобу
Киселёва Андрея Анатольевича на постановление Управления Федеральной
службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской
областям № 377-в от 13 октября 2011года по делу об административном
правонарушении в области ветеринарии,

УСТАНОВИЛ:

Киселев А.А. обратился в суд с жалобой на постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям № 377-в от 13 октября 2011года по делу об административном правонарушении в области ветеринарии.

В обоснование указал, что Постановлением № 377-в от 13 октября 2011 г. он привлечен к административной ответственности в сумме 500 рублей по ч.1. ст.10.6 КоАП РФ за продажу 30кг. картофеля и 15кг моркови без проведения ветеринарно-санитарной экспертизы. С данным постановлением он не согласен, т.к. протокол составлен ненадлежащим лицом. Инспектор отдела госветнадзора не уполномочен составлять протоколы по ст. 10.6 КоАП РФ, к тому же нет такой должности. Протокол составлен по ч. 2. ст. 10.6 КоАП РФ - нарушение правил борьбы с карантинными и особо опасными болезнями животных. Постановление №377-в вынесено по ч.1 ст. 10.6 КоАП РФ - нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, то есть постановление и протокол предусматривают совершенно разные взаимоисключающие правонарушения. К тому же животных у Киселёва А.А. нет. Упомянутая статья КоАП РФ, предусматривает ответственность за нарушение ветеринарно-санитарных правил, направленных на предотвращение болезней животных, их лечение, выпуск в продажу полноценных продуктов питания животноводства и защиту населения от болезней, общих для человека и животных, а не на борьбу с торговлей морковью. В связи с чем, просил суд постановление от 13 октября 2011г. № 377-в отменить, дело прекратить.

В судебном заседании Киселев А.А. и его представитель Борисов Н.Ю. жалобу поддержали по основаниям, изложенным в ней. Суду пояснили, что при составлении административного материала в отношении Киселева А.А. было допущено ряд процессуальных нарушений: он сразу же был извещен о слушании дела от имени лица, который впоследствии вынес в отношении него постановление, однако данного лица не было на рынке, то есть в месте составления протокола об административном правонарушении, постановление ему не было сразу оглашено, а направлено намного позже, чем вынесено. Не отрицали факт того, что у Киселева А.А. отсутствовал протокол испытаний – экспертиза, которая должна быть, однако за данное правонарушение предусмотрена иная ответственность по ст.14.1 КоАП РФ. Просили суд

Б. № 7107
12.12.2011

отменить постановление № 377-в от 13.10.2011г. и прекратить административное дело.

В судебном заседании представители Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям считают оспариваемое постановление законным и обоснованным, просили суд постановление по делу об административном правонарушении оставить без изменения, а жалобу без удовлетворения. Суду пояснили, что при составлении протокола об административном правонарушении и вынесении определения о назначении времени и места рассмотрения протокола об административном правонарушении была допущена опечатка в указании части статьи КоАП РФ, однако полагают этом не является существенным нарушением и при рассмотрении дела данное нарушение было устранено, в связи с чем грубых процессуальных нарушений в отношении Киселева А.А. допущено не было, им реализовано право на защиту и обжалование постановления.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, судья считает вынесенное постановление не подлежащим отмене или изменению, а жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что 13.10.2011г. заместителем Руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям Лищук А.П. вынесено постановление №377-в по делу об административном правонарушении в области ветеринарии, согласно которому Киселеву А.А. назначено административное наказание в виде штрафа в размере 500 руб. на основании ч.1 ст.10.6 КоАП РФ.

Из указанного постановления следует, что 08 октября 2011г. при проверке на основании приказа Управления от 31.09.2011 № 1329 «О работе в выходные дни» торгового места гражданина Киселева А.А., расположенного по адресу: г. Орел, ул. Приборостроительная (ярмарка), старшим государственным инспектором отдела государственного ветеринарного надзора Семеновым В.И. обнаружены нарушения, зафиксированные протоколом об административном правонарушении от 08 октября 2011 г. № 468, а именно гражданин Киселев А.А. осуществлял реализацию продукции растительного происхождения непромышленного изготовления (картофель - 60 кг, морковь - 15 кг) без документов, подтверждающих проведение ветеринарно-санитарной экспертизы, что является нарушением ст. 21 Закона «О Ветеринарии» №4979-1 от 14.05.93г., предусматривающей, что запрещается реализация и использование для пищевых целей мяса, мясных и других продуктов убоя (промышлена) животных, молока, молочных продуктов, яиц, иной продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, не подвергнутых в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе.

Из протокола об административном правонарушении от 08 октября 2011г. № 468 следует, что он составлен в отношении Киселева А.А. за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.10.6 КоАП РФ.

Копия протокола вручена Киселеву А.А. 08.10.2011г., о чем свидетельствует его распись. В протоколе имеется объяснение, данное Киселевым А.А. о том, что он обязуется сделать экспертизу до 13.10.2011г..

Обстоятельства составления протокола об административном правонарушении в отношении Киселева А.А. подтвердили допрошенные в судебном заседании Рыбкин А.В., Макунин А.А..

Согласно части I статьи 10.6 КоАП РФ - нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи,- влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от трех тысяч до пяти тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из ч.2 статьи 10.6 КоАП РФ следует, что нарушение правил борьбы с карантинными и особо опасными болезнями животных - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до семи тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пяти тысяч до семи тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от девяноста тысяч до ста тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно ст. 21 Закона РФ «О ветеринарии» Ветеринарно-санитарной экспертизе подлежат также корма и кормовые добавки растительного происхождения и продукция растительного происхождения непромышленного изготовления, реализуемая на продовольственных рынках или используемая на объектах, подведомственных федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке и реализации государственной политики, нормативно-правовому регулированию в области обороны, федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему правоприменительные функции, функции по контролю и надзору в сфере исполнения уголовных наказаний, федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору в сфере государственной охраны, федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему государственное управление в области обеспечения безопасности Российской Федерации.

Запрещаются реализация и использование для пищевых целей мяса, мясных и других продуктов убоя (промысла) животных, молока, молочных продуктов, яиц, иной продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, не подвергнутых в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе.

При исследованных обстоятельствах, суд полагает, что ветеринарное законодательство включает в себя, в том числе и Закон РФ от 14 мая 1993 г. N 4979-1 "О ветеринарии", предусматривающий запрет на реализацию продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, не подвергнутых в установленном порядке ветеринарно-санитарной экспертизе, в связи с этим, суд приходит к выводу о том, что в действиях Киселева А.А.

имелся состав правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 10.6 КоАП РФ, предусматривающей административную ответственность за нарушение ветеринарно-санитарных правил.

При квалификации действий Киселева А.А. по ч.1 ст. 10.6 КоАП РФ его положение ухудшено не было, так как санкция ст. 10.6 ч.1 КоАП РФ менее тяжкая, чем санкция ст. 10.6 ч.2 КоАП РФ. Наказание Киселеву А.А. было назначено в пределах санкции ч.1 ст. 10.6 КоАП РФ.

Приказом Россельхознадзора от 12.04.2005 №138 (ред. от 06.05.2009) «О Перечне должностных лиц Россельхознадзора и территориальных управлений Россельхознадзора, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» предусмотрено, что протоколы об административных правонарушениях по нарушениям, предусмотренным статьями 10.6, 10.7 и 10.8, частями 2, 3, 4 статьи 14.1, статьями 17.7, 19.20, частью 1 статьи 19.4, частью 1 статьи 19.5, статьями 19.6, 19.7 и частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ вправе составлять органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор.

В соответствии со ст. 23.14 КоАП РФ Органы, осуществляющие государственный ветеринарный надзор, рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 10.6 - 10.8, частью 8 статьи 19.5 настоящего Кодекса.

Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе:

- 1) главный государственный ветеринарный инспектор Российской Федерации, его заместители;
- 2) главные государственные ветеринарные инспектора субъектов Российской Федерации, их заместители;
- 3) главные государственные ветеринарные инспектора;
- 4) государственные ветеринарные инспектора.

Более того, представленными Должностными регламентами старшего государственного инспектора отдела Госветнадзора Семенова В.И. и заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям подтверждается факт того, что они вправе и обязаны принимать решения при производстве по делам об административных правонарушениях.

В судебном заседании было установлено, что при составлении протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении Киселева А.А. была допущена техническая ошибка в указании части статьи, за которое Киселев А.А. подлежит административной ответственности.

Согласно действующему законодательству допущенная вышеуказанная техническая ошибка не является существенным нарушением, допущенным при составлении протокола по делу об административном правонарушении. При этом, в судебном заседании было установлено, что при непосредственном рассмотрении дела об административном правонарушении в отношении Киселева А.А. нарушение было устранено и Киселев А.А. был привлечен к административной ответственности по ст. 10.6 ч.1 КоАП РФ.

Таким образом, протокол об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении от 13.10.11г. были

составлены в отношении Киселева А.А. уполномоченными должностными лицами.

Кроме того, в судебном заседании установлено, что Киселев А.А. был надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении него, имел возможность заранее представить дополнительные материалы, о результатах рассмотрения ему сразу стало известно, при этом допускается нормами административного законодательства РФ направление постановления по делу об административном правонарушении путем почтовой корреспонденцией, в связи с чем, срок обжалования данного постановления начинается именно с момента получения оспариваемого постановления.

Киселев А.А. получил оспариваемое постановление.

При установленных обстоятельствах, суд не находит существенных, грубых нарушений процессуальных норм, допущенных Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям при рассмотрении административного дела в отношении Киселева А.А., дающих основания для отмены постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям № 377-в от 13 октября 2011 года.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд не находит оснований для удовлетворения жалобы заявителя и прекращения производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.4-30.7 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу Киселева Андрея Анатольевича на постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям № 377-в от 13 октября 2011 года - оставить без удовлетворения.

Постановление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям № 377-в от 13 октября 2011 года в отношении Киселева А.А. - оставить без изменения.

Решение может быть обжаловано в Орловский областной суд через Советский районный суд г. Орла в течение 10 дней с момента вручения копии решения.

Судья:



Е.М. Гапонова

Решение не вступило в
законную силу 08.12.11г.

Секретарь суда