

Дело № 7-82
Докладчик Ларионова С.В.

Федеральный судья Авдониная И.Н.

РЕШЕНИЕ

Судья Орловского областного суда Ларионова С.В.

17 июня 2010 года в открытом судебном заседании в г. Орле слушала дело по жалобе Прачика Владимира Григорьевича на решение судьи Новосильского районного суда Орловской области от 27 мая 2010 года, которым постановлено:

«Постановление от 25 марта 2010 года о назначении административного наказания начальнику Государственного учреждения Орловской области Прачик Владимиру Григорьевичу в виде административного штрафа в размере 3000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 10.6 КоАП РФ, принятого заместителем руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям, оставить без изменения, а жалобу – без удовлетворения.»

Заслушав дело, судья Орловского областного суда

УСТАНОВИЛА:

Постановлением №188-В от 25 марта 2010 года заместителя руководителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям Барышникова В.С., начальник ГУОО «Новосильская районная станция по борьбе с болезнями животных» Прачик В.Г. привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 3000 рублей.

Начальник ГУОО «Новосильская районная СББЖ» Прачик В.Г. обратился с жалобой об отмене постановления, ссылаясь на то, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, поскольку захоронение биологических отходов они производят в биотермической яме, что предусмотрено п. 1.5 Правил, в связи с чем, соприкосновение с землей не происходит, поэтому они не нарушают п. 1.7 Ветеринарно-санитарных правил.

Судья принял указанное выше решение.

Прачик В.Г. обратился с жалобой об отмене решения судьи, указывая, что с его стороны не было установлено факта нарушения п.1.7 ветеринарно-санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических

отходов, поскольку он не производил захоронение биологических отходов в землю, а обеззараживал и утилизировал их в специальной биотермической яме (яме Беккари).

Ссылается на то, что возглавляемое им государственное учреждение «Новосильская районная станция по борьбе с болезнями животных» в соответствии с уставом, кроме основной деятельности оказывает также платные ветеринарные услуги по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы сырья и пищевых продуктов животного происхождения. Биологические отходы после этой деятельности не являются конфискатом, которые им также захораниваются в биотермическую яму, что также не является нарушением указанных правил.

Кроме того, ссылается на то, что «Новосильская районная станция по борьбе с болезнями животных» ни одним из видов деятельности, предусмотренных ветеринарно-санитарными правилами не занимается, поэтому не может являться субъектом административного правонарушения. В связи с чем, и он, как директор станции, не может нести административной ответственности.

Полагает, что представленные доказательства, которые исследовались судом не подтверждают наличие события административного правонарушения, предусмотренного ст.10.6ч.1 КоАП РФ.

По изложенным основаниям, просил решение судьи отменить и производство по делу прекратить.

Проверив материалы административного дела, выслушав объяснения Прачика В.Г. и его представителей по доверенности Мироновой Т.М. и Коробовой Е.Г., поддержавших жалобу, возражения представителя Управления по Орловской и Курской областям федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Зубовой О.Д., полагавшей, что жалоба не подлежит удовлетворению, не нахожу оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении в случае правильности и обоснованности вынесения постановления выносятся решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

В соответствии с ч.1 ст.10.6 КоАП РФ нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, - (в ред. Федерального закона от 03.12.2008 N 247-ФЗ)

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до одной тысячи рублей; на должностных лиц - от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от трех тысяч до пяти

тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. (в ред. Федеральных законов от 09.05.2005 N 45-ФЗ, от 09.04.2007 N 44-ФЗ, от 22.06.2007 N 116-ФЗ)

В соответствии с пунктом 1.7.1 Ветеринарно-санитарных правил, в зоне, обслуживаемой ветеринарно-санитарным утилизационным заводом, все биологические отходы, кроме указанных в пункте 1.9 Правил, перерабатывают на мясокостную муку.

Согласно Приказу производственного Управления сельского хозяйства исполкома Орловского областного Совета народных депутатов от 15 августа 1981 года №231, Уставу ОГУП «Ветеринарно-санитарный утилизационный завод Орловский», зарегистрированному 13 марта 1993 года, территория Орловской области является зоной обслуживания ОГУП «Ветеринарно-санитарный утилизационный завод Орловский».

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет надзор в установленных законодательством Российской Федерации случаях за юридическими и физическими лицами, проводящими экспертизы, обследования, исследования, испытания, оценку, отбор проб, образцов, досмотр и осмотр, посещение подконтрольных субъектов и объектов, выдачу заключений, а также иные работы в установленной сфере деятельности.

Судом было установлено, что со стороны начальника Государственного учреждения Орловской области «Новосильская районная станция по борьбе с болезнями животных» Прачика В. Г. имел место факт нарушения пункта 1.7.1 Ветеринарно-санитарных правил, выразившийся в утилизации за период январь-февраль 2010 года ветеринарных конфискатов 290кг в биотермическую яму(Беккари).

Указанные обстоятельства Прачиком В.Г. не оспариваются и подтверждаются совокупностью доказательств, имеющих в материалах административного дела, а именно: ветеринарно-санитарной карточкой на скотомогильник (биотермическую яму) №21 (л.д.4-5), копией протокола осмотра журналов ветеринарно-санитарной экспертизы от 17 марта 2010 года (л.д.12) и актом проверки №184 от 17 марта 2010 года, составленным государственным инспектором Управления Федеральной службы по ветеринарному и Фитосанитарному надзору по Орловской и Курской областям Юрковым Е.Е., из которого следует, что в нарушение п.п.1.7, 1.7.1 Ветеринарно-санитарных правил биотермическая яма постоянно используется для утилизации ветеринарных конфискатов (л.д.10-11), протоколом об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.10.6 КоАП РФ от 17 марта 2010 года в отношении начальника Государственного учреждения Орловской области «Новосильская районная

станция по борьбе с болезнями животных» Прачик В.Г. (л.д. 22-23), а также объяснениями Прачик В.Г., который не отрицал факты утилизации ветеринарных конфискатов в яме Беккари, полагая экономически нецелесообразным транспортировку конфискатов на завод в г.Орел (л.д.23).

С учетом вышеизложенного, полагаю, что совокупность имеющихся доказательств свидетельствует о наличии в действиях Прачик В.Г. административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 10.6 КоАП РФ.

В связи с чем, судья, оценив представленные по делу доказательства, пришел к обоснованному выводу о виновности Прачик В.Г. в нарушение правил карантина животных или других ветеринарно-санитарных правил

Нарушений норм, регулирующих порядок привлечения Прачик В.Г. к административной ответственности, допущено не было.

Согласно ч. 1, 2 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Административное наказание Прачик В.Г. назначено в соответствии с нормами Кодекса об административных правонарушениях РФ в пределах санкции.

При назначении Прачик В.Г. наказания судом был учтен характер совершенного им административного правонарушения, в результате которого были нарушены требования ветеринарно-санитарных правил, его личность, а также обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

С учетом вышеизложенного, полагаю, что решение судьи является законным, обоснованным и оснований для отмены или изменения вида наказания Прачик В.Г. не имеется.

В связи с изложенным, не влечет отмену решения судьи доводы жалобы Прачик В.Г. о том, что судом не было установлено факта нарушения п.1.7 Ветеринарно -санитарных правил сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, т.к. он не производил захоронение

биологических отходов в землю, а обеззараживал и утилизировал их в специальной биотермической яме (яме Беккари), поскольку опровергается вышеперечисленными доказательствами. Кроме того заявителем не представлено доказательств наличия исключительных обстоятельств, позволяющих ему на основании п. 1.7.2 производить утилизацию биологических отходов (конфиската) в яме Беккари, а также наличия препятствий для направления остатков от оказания платных услуг в ОГУП «Ветеринарно-санитарный утилизационный завод Орловский» на переработку на мясокостную муку.

Довод жалобы заявителя о том, что возглавляемое им государственное учреждение «Новосильская районная станция по борьбе с болезнями животных» в соответствии с уставом, кроме основной деятельности оказывает также платные ветеринарные услуги по проведению ветеринарно-санитарной экспертизы сырья и пищевых продуктов животного происхождения и биологические отходы после этой деятельности не являются конфискатом, которые им также захораниваются в биотермическую яму, не может служить основанием к отмене решения и опровергается положением пункта 8 Правил оказания платных ветеринарных услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от 06.08.1998 года № 898 (с последующими изменениями), согласно которым такая обязанность возлагается на потребителя, то есть владельца животного.

Согласно пункту 1.1 ветеринарно-санитарных правил, указанные правила обязательны для исполнения владельцами животных независимо от способа ведения хозяйства, а также организациями, предприятиями всех форм собственности, занимающихся производством, транспортировкой, заготовкой и переработкой продуктов и сырья животного происхождения.

Поскольку «Новосильская районная СББЖ» вправе осуществлять и осуществляет деятельность, приносящую доход, в пределах реализации основной своей деятельности (пункт 4.1), то обязана руководствоваться в своей деятельности и ветеринарно-санитарными правилами сбора, утилизации и уничтожения биологических отходов, являющимися нормативно-правовым актом, принятым в соответствии с законодательством РФ и регулирующими деятельность в области ветеринарии.

Довод жалобы Прачик В.Г. о том, что «Новосильская районная станция по борьбе с болезнями животных» ни одним из видов деятельности, предусмотренных ветеринарно-санитарными правилами не занимается, поэтому не может являться субъектом административного правонарушения и он, как директор станции, не может нести административной ответственности, не влечет отмену обжалуемого решения. В соответствии с Уставом предметом и целями деятельности ГУ Орловской области «Новосильская районная СББЖ» являются: организация и проведение карантинных и других ветеринарно-санитарных мероприятий с целью быстрой ликвидации очагов инфекций в случае возникновения заразных болезней животных и других мероприятий в соответствии с Законом РФ

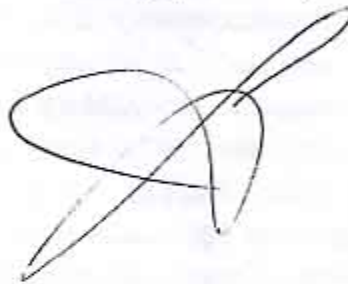
«О ветеринарии» и Прачик В.Г., как руководитель наделен властными распорядительно-хозяйственными полномочиями на вверенном ему объекте, в силу должностных обязанностей он несет полную ответственность за организацию работы учреждения и обязан соблюдать требования действующего законодательства.

Руководствуясь ст. ст. 30.7, 30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление судьи Новосильского районного суда Орловской области от 27 мая 2010 года оставить без изменения, а жалобу Прачик В.Г. об отмене постановления – без удовлетворения.

Судья Орловского
областного суда



С.В.Ларионова



Прошито, пронумеровано и
скреплено печатью
Секретарь: *Рашия В.В.* 3 листа